

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 07.04.2025

Дело № 33-4076/2025 (2-6323/2024)

УИД 66RS0004-01-2024-008177-24

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург 25 марта 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Мехонцевой Е.М.,

судей Зайцевой В.А., Коршуновой Е.А.,

при ведении протокола помощником судьи Истоминой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием средств аудиозаписи гражданское дело по иску Упорова Игоря Николаевича, Харченко Татьяны Юрьевны к ТСН СНТ «Просторы» об оспаривании решений общего собрания, поступившее по апелляционной жалобе истца Упорова Игоря Николаевича на решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 03.12.2024.

Заслушав доклад судьи Мехонцевой Е.М., объяснения явившихся участников процесса, судебная коллегия

установила:

Упоров И.Н. и Харченко Т.Ю. обратились в суд с иском к ТСН СНТ «Просторы», просили признать недействительными решения общего собрания членов СНТ, изложенные в протоколе № 1 от 01.06.2024: п. 5 об утверждении приходно-расходной сметы на 2024 г., в том числе с признанием данной сметы недействительной, об утверждении целевого взноса для приобретения автоматических шлагбаумов в размере 3278 рублей 69 коп. с земельного участка, для приобретения снегоуборочной техники в размере 2 131 рубль 15 коп., для формирования резервного фонда в размере 600 рублей с 1 сотки и 8657 рублей, об изменении места нахождения ТСН СНТ «Просторы»; п. 6.1 об исчислении размера членских взносов для членов ТСН СНТ «Просторы» и собственников земельных участков исходя из суммы общих сметных расходов и количества земельных участков в собственности с 01.01.2024 по 30.04.2024 - 6500 рублей за каждый земельный участок в собственности, с 01.05.2024 – 8657 рублей 31 коп. за каждый земельный участок в собственности; п. 7 о внесении изменений в Устав и утверждении новой редакции Устава; изменении места нахождения СНТ, с понуждением ответчика опубликовать на сайте <https://snt-prostoryi.kvado.ru> сведения о признании недействительными решений, обратиться в федеральную налоговую службу с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ сведений об изменении места нахождения и об исключении сведений о регистрации изменений в Устав, взыскании судебной неустойки.

В обоснование заявленных требований указано, что истцы являются членами ТСН СНТ «Просторы» на территории дачного потребительского кооператива «Родные просторы» в поселке «Родные просторы» в мкр.Лесной ручей, с.Кашино Сысертского района Свердловской области. При проведении общего собрания членам СНТ не была предоставлена информация о размере предлагаемых к удержанию членских взносов, данные сведения не содержались и в повестке общего собрания. Проект Устава в новой редакции до членов СНТ доведен не был, на ознакомление и рассмотрение на общем собрании

предоставлялась иная приходно-расходная смета в отношении 600 рублей за 1 сотку, финансово-экономическое обоснование необходимости оплаты единовременного взноса 8657 рублей 31 коп., как и данные о целесообразности введения указанного взноса собственникам не предоставлялись. Аналогичные доводы и по поводу взноса на приобретения автоматических шлагбаумов в размере 3278 рублей 69 коп. с земельного участка, для приобретения снегоуборочной техники в размере 2 1431 рубль 15 коп., на формирование резервного фонда. В повестку не был включен и не обсуждался вопрос об изменении места нахождения ТСН СНТ «Просторы». Отсутствовал кворум, полную информацию о голосовавших ответчик уклоняется предоставлять, сам протокол опубликован не был.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 03.12.2024 исковые требования удовлетворены частично, признаны недействительными решения №№ 6.1, 9.3, 9.4, 9.6 очередного общего собрания собственников земельных участков ТСН СНТ «Просторы», проведенного в очно-заочной форме и оформленные Протоколом № 1 от 01 июня 2024 года; возложена обязанность на ТСН СНТ «Просторы» опубликовать на сайте <https://snt-prostoryi.kvado.ru> сведения о признании недействительными решений по вопросам № 6.1, 9.3, 9.4 и 9.6 в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу; взыскать с ТСН СНТ «Просторы» в пользу Упорова И.Н. и Харченко Т.Ю. солидарно судебную неустойку в размере 500 рублей, начиная с третьего месяца по день фактического исполнения судебного решения; взыскать с ТСН СНТ «Просторы» в пользу Упорова И.Н. в счет возмещения судебных расходов 4500 рублей, по оплате государственной пошлины 300 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с постановленным решением, истец Упоров И.Н. принес на него апелляционную жалобу, в которой просит изменить решение суда от 03.12.2024 в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительными решений №№ 5, 7, 11, изложенных в оспариваемом протоколе, возложении на ответчика обязанности обратиться в ФНС с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ сведений об изменении места нахождения, о регистрации изменений в Устав (устава в новой редакции 2024 года) в случае такой регистрации, принять в данной части по делу новое решение, которым данные требования удовлетворить, также взыскать расходы на уплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

В доводах жалобы заявитель ссылается на неправильное определение подлежащих установлению обстоятельств, недоказанность установленных обстоятельств, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик ссылается на законность и обоснованность изложенных в решении суда выводов, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Харченко Т.Ю., ее представитель и представитель истца Упорова И.Н. – Боноева А.А. доводы и требования жалобы поддержали, просили удовлетворить, представители ответчика Буданова О.В. и Липина В.В. против доводов жалобы возражали.

Исследовав материалы дела, заслушав явившихся участников процесса, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2). Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации). К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Пунктами 1-3 статьи 181.5 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.

В обоснование требований истцами указано, что они являются членами ТСН СНТ «Просторы». Оспаривая решения очередного общего собрания собственников земельных участков ТСН СНТ «Просторы» в очно-заочной форме, оформленные протоколом № 1 от 01.06.2024, по пунктам 5, 6.1, 7, 9.3, 9.4, 9.6, 11, истцы ссылаются на несоблюдение порядка уведомления о собрании, формы проведения, отсутствие кворума и необходимого большинства голосов при принятии решений.

Согласно положениям статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 217-ФЗ) уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: 1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения); 2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при его наличии); 3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества (часть 13).

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации (часть 14).

В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества, а также способ ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается (часть 15).

Правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом приходно-расходной сметы, в случае, если повестка общего собрания членов товарищества предусматривает вопрос об утверждении приходно-расходной сметы товарищества. В случае нарушения срока, предусмотренного настоящей частью, рассмотрение указанных проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается (часть 17).

Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей (часть 19).

По вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 26 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа участвующих в общем собрании членов товарищества (часть 2).

По вопросам, указанным в пунктах 4 - 6.1, 21, 22, 24 и 26 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются с учетом результатов голосования лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, проголосовавших по указанным вопросам в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (часть 3).

По иным вопросам, указанным в частях 1 и 1.1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются большинством голосов от общего числа участвующих в общем собрании членов товарищества (часть 4).

Результаты очно-заочного голосования при принятии решений общим собранием членов товарищества определяются совокупностью: 1) результатов голосования при очном обсуждении вопросов повестки общего собрания членов товарищества; 2) результатов голосования членов товарищества, направивших до проведения общего собрания членов товарищества свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление (часть 24).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 № 1137-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки П.С. на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части 13 статьи 17 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом буквального смысла положений, ранее регулировавших вопрос об уведомлении о проведении общего собрания членов некоммерческой корпоративной организации, созданной для удовлетворения общих потребностей в сфере садоводства, огородничества, ведения дачного хозяйства, понимание в правоприменительной практике действующих в настоящее время в этой сфере положений части 13 статьи 17 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» состоит в том, что способы информирования членов садоводческого некоммерческого товарищества о предстоящем общем собрании являются альтернативными и выбор того или иного способа зависит от закреплённой в уставе товарищества воли его членов с учетом их финансовых возможностей и имеющихся в распоряжении правления товарищества технических и материальных средств.

При добросовестном использовании такого способа уведомления о проведении общего собрания, как размещение информации о предстоящем общем собрании на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства, он может быть признан достаточным, по крайней мере если законодателем однозначно не предписано иное, а также поскольку не исключается возможность использования наряду с ним иных способов информирования при наличии соответствующего волеизъявления членов товарищества, выраженного в его уставе.

Судом сделаны обоснованные выводы, что очередное отчетное общее собрание создано по инициативе правления товарищества, члены СНТ и собственники земельных участков о проведении собрания, повестке, сроках собрания с 18.05.2024 по 24.05.2024 для сбора бюллетеней, очном обсуждении 25.05.2024 уведомлены заблаговременно, что подтверждается представленными в материалы дела скриншотами с сайта ответчика, а также системы «Бурмистр.ру», согласно которым информация как о назначении времени голосования, так и об итогах проведения информация была размещена. Также указано о возможности ознакомиться с необходимыми материалами для обсуждения.

При этом в ходе судебного разбирательства непосредственно истцом Упоровым И.Н. было дано подтверждение тому, что извещение о проведении собрания было им получено. Истец Харченко Т.Ю. участвовала в обсуждении спорного собрания в созданной садоводами товарищества группе мессенджера «WhatsApp».

Судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что на дату проведения собрания в товариществе участвовали 43 члена, на территории товарищества располагаются 61 участок, принадлежащий 60 собственникам.

В собрании приняли участие 31 член товарищества из 43, а также 7 собственников участков, не являющихся членами, таким образом, кворум для проведения собрания был обеспечен.

Судебная коллегия не соглашается с доводом апелляционной жалобы о наличии оснований для признания недействительным решения общего собрания членов товарищества в связи с проведением голосования в очно-заочной форме.

Согласно частям 22, 24 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6.1, 10, 17, 21 - 24 и 26 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования (часть 22).

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что общее собрание проведено в очно-заочной форме с использованием бюллетеней, содержащих указание на срок проведения очно-заочного голосования с 18.05.2024 по 24.05.2024 для сбора бюллетеней, включая очное обсуждение 25.05.2024.

Частью 22 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ установлен запрет на заочное голосование (за исключением случаев, предусмотренных Уставом садоводческого товарищества или при введении режима повышенной готовности), тогда как по настоящему делу установлено, что общее собрание проводилось в очно-заочной форме, что соответствует уведомлениям о проведении собрания и бюллетеням для голосования (определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2023 № 88-80669/2023).

Довод апелляционной жалобы о необходимости исключения 10 бюллетеней участвовавших в очной части собрания судебной коллегией отклоняется, поскольку в бюллетенях выражено волеизъявление членов товарищества по вопросам повестки дня, в них указана дата подписании бюллетеня до подведения итогов. Передача бюллетеней на очной части собрания, подписанных в установленный период проведения собрания, не позволяет исключить такие бюллетени. Использование единого бланка, как для очной части голосования, так и для заочной части голосования, признается судебной коллегией правомерным.

Ссылка истца на обстоятельство того, что Кушхов 3.3. и Кушхова Р.С. являются собственниками одного земельного участка и не могут одновременно являться членами товарищества, противоречит положениям статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», прямо предусматривающей, что решения общего собрания принимаются от общего числа присутствующих на собрании и не зависят от размера и количества земельных участков, находящихся в собственности членов СНТ. При этом исключение из числа проголосовавших голоса какого-либо из супругов Кушковых, с учетом изложенных выше обстоятельств, также не смогло бы повлиять на результаты голосования.

Судом первой инстанции сделан вывод о несоответствии повестки голосования вопросам, указанным в бланках решений, и соответственно принятым решениям №№ 6.1, 9.3, 9.4, 9.6 собрания, что послужило основанием для признания их недействительными на основании пункта 1 статьи 181.5 ГК РФ.

Судом первой инстанции при признаны недействительными решения №№ 6.1, 9.3, 9.4, 9.6 об установлении об установлении порядка исчисления и размера членских взносов, целевых взносов с каждого земельного участка, а не с каждой сотки земельного участка, без учета повестки дня, при отсутствии специального регулирования порядка внесения взносов в уставе. Соответственно собственники были лишены возможности узнать достоверную информацию обо всех подлежащих принятию вопросов, в собрании участвовали не все члены СНТ и собственники участков на его территории.

В данной части решение суда не оспаривается.

Судебная коллегия соглашается с судом первой инстанции о том, что решения №№ 5, 7, 11 соответствуют тем вопросам, которые были вынесены в повестку дня, приняты необходимым большинством голосов.

Как следует из протокола, по вопросу 5 повестки собрания решение об утверждении прихода-расходной сметы и финансово-экономического обоснования расходов товарищества на период с 01.01.2024 по 31.12.2024 принято с результатом: 90,32% «за», 3,23% «против», 6,45% «воздержались»;

По вопросу 7 повестки собрания решение о внесении изменений в устав принято с результатом: 83,87% «за», 9,68% «против», 6,45% «воздержались».

По вопросу 11 повестки собрания решение об изменении юридического адреса принято с результатом: 87,10% «за», 6,45% «против», 12,9% «воздержались».

При условии принятия участия в голосовании Харченко Т.Ю., с учетом количества членов СНТ, принявших участие в голосовании по поставленным на собрании вопросам, составлял бы 3,12% (100%/31+1 член СНТ), учет голоса Харченко Т.Ю. не мог бы повлиять на результаты голосования, в связи с чем доводы заявителя жалобы об изменении кворума и необходимого большинства голосов по указанным решениям судебной коллегией отклоняются.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда об отсутствии нарушения прав и требований закона при принятии решения по вопросу № 5 об утверждении прихода-расходной сметы и финансово-экономического обоснования расходов товарищества на период с 01.01.2024 по 31.12.2024.

В соответствии с частью 1 статьи 19 к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся: 17) утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении; 21) определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона; 22) утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Судом первой инстанции правильно применены положения статей 14, 17 Закона № 217-ФЗ, пунктов 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5 Устава товарищества о составе членских взносов, правилах определения размера взносов должны предусматривать порядок расчета размера взносов на основании приходно-расходной сметы товарищества и финансово-экономического обоснования, утвержденных общим собранием членов товарищества квалифицированным большинством голосов не менее двух третей голосов от общего числа участвующих в собрании членов товарищества.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, приходно-расходная смета и финансово-экономическое обоснование размера взносов утверждены решениями общего собрания на основании предоставленных расчетов на приобретение и обслуживание общего имущества товарищества, в том числе на бурение скважины, установку будки для скважины, приобретение насоса, геомембраны, снегоуборочной техники, горки, с учетом резервного взноса для нужд товарищества, установку шлагбаума, что отвечает требованиям Закона № 217-ФЗ. Сведения о включении расходов, не отвечающих требованиям закона, не предоставлено.

Утверждение новой редакции устава товарищества и уточнение сведений о местоположении товарищества соответствует требованиям Закона № 217-ФЗ и письма ИФНС по Верх-Исетскому району о внесении достоверных сведений о местоположении юридического лица, оспариваемыми решениями указаны достоверные сведения о местоположении юридического лица по адресу: Свердловская область, Сысертский городской округ, село Кашино, в целях предупреждения начала процедуры ликвидации в соответствии со статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». В объявлениях о проведении собрания содержались сведения о порядке ознакомления с проектом устава в новой редакции, о местоположении товарищества.

Также судом обоснованно учтены положений пункта 4 статьи 181.4 ГК РФ, разъяснений, изложенных в пункте 109 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для отказа в удовлетворении иска по основанию неспособности голоса соответствующего лица повлиять на принятие оспариваемого решения необходимо установления отсутствия для него каких-либо неблагоприятных последствий, вызванных соответствующим решением.

С учетом изложенного, допустимых и достоверных доказательств того, что при принятии решений на общем собрании членов товарищества, оформленных протоколом от 01.06.2024, допущены существенные нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющие на волеизъявление участников собрания, отсутствовал кворум при принятии решений, решения не принимались необходимым большинством голосов, в ходе судебного разбирательства истцом не представлено.

Проверяя доводы о непринятии к производству увеличения требований, направленных на оспаривание других решений общего собрания от 01.06.2024, судебная коллегия приходит к следующему.

В порядке части 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

При этом предметом иска является конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение по делу. Основанием иска являются фактические обстоятельства, с которыми истец связывает свое материально-правовое требование к ответчику. Соответственно, изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику.

Оценив указанные в ходатайстве требования истцов, суд первой инстанции, с выводами которого соглашается суд апелляционной инстанции, установил, что они не являются подлежащими для принятия к производству дополнительных требований, а фактически представляют собой новый иск с самостоятельным предметом и основанием, пришел к выводу о том, что возможность предъявления таких дополнительных исковых требований не предусмотрена положениями процессуального законодательства, соответствующее ходатайство истцов не является реализацией ими процессуальных прав в соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При установленных по делу обстоятельствах доводы апелляционной жалобы истца по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 03.12.2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Председательствующий Мехонцева Е.М.

Судьи Зайцева В.А.

Коршунова Е.А.